

## Анализ результатов итогового сочинения (изложения) 07.12.2022

Наименование ОО МБОУ «СОШ №1»

### 1. Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения) 07.12.2022

Наименование показателя	Форма проведения				
	Сочинение		Изложение		
Количество участников	22		-		
Количество участников, удаленных за нарушение порядка	0		-		
Количество участников, досрочно завершивших по уважительной причине	0		-		
Результаты*		кол-во	%	кол-во	%
	Зачет	22	100	-	-
	Незачет	0	0	-	-

\*без учета удаленных и досрочно завершивших участников

### 2. Выбор тем участниками итогового сочинения

Тематические направления	Тема сочинения	Всего участников		Зачет		Незачет	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
	102. Какую жизненную цель можно назвать благородной?	0	0	0	0	0	0
	210. Что такое взаимопонимание?	0	0	0	0	0	0
	310. Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?	1	4,5	1	4,5	0	0
	409. В чем ценность исторического опыта?	0	0	0	0	0	0
	512. Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?	2	9,1	2	9,1	0	0
	605. Что делает человека по-настоящему счастливым?	19	86,4	19	86,4	0	0

### 3. Анализ результатов итогового сочинения

Требования	Соответствовали требованиям	Не соответствовали требованиям
Требование 1 «Объём итогового сочинения»	22 работы 100 %	0 работ 0 %
Требование 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	22 работы 100 %	0 работ 0 %

#### 4. Выполнение требований критериев к написанию итогового сочинения

Критерии	Зачет		Незачет	
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
Критерий № 1 «Соответствие теме сочинения»	22	100	0	0
Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	22	100	0	0
Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	12	54,5	10	45,5
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	4	18,2	18	81,8
Критерий № 5 «Грамотность»	19	86,4	3	13,6

#### 5. Анализ итоговых сочинений по их соответствию требованиям критериев

##### 5.1. Критерий № 1 «Соответствие теме сочинения»

5.1.1. Оценка умений участников ИС рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия.

5.1.2. Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по Критерию № 1:

Критерий № 1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, аргументированно их раскрыть.

С этой задачей справились все обучающиеся на 100 %. Выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

##### 5.2. Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

###### 5.2.1. Качество литературных аргументов

✓ проанализировали произведения из:  
русской классики 19 (кол-во) обучающихся,  
зарубежной классики 5 (кол-во) обучающихся,  
русских и зарубежных современных авторов 3 (кол-во) обучающихся,

публицистики, мемуаров, документальной литературы 0 (кол-во) обучающихся;

и т.д.

✓ наличие аргументов из русской и зарубежной истории, привели яркие примеры - 0 (кол-во) обучающихся;

✓ наличие аргументов из области искусства, привели яркие примеры 0 (кол-во) обучающихся;

✓ наличие аргументации, так называемых «примеров из жизни» -0 (кол-во) обучающихся.

5.2.2. Какие авторы и произведения использовались для аргументации особенно часто? (Л.Н.Толстой «Война и мир», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», Р.Брэдбери «Вельд», О. Генри «Дары волхвов»).

5.2.3. Глубина рассуждений обучающихся. Привлекались ли для аргументации произведения на уровне анализа?

5.2.4. Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по Критерию № 2:

Анализ представленных работ показал, что все учащиеся построили свои рассуждения на основе литературного материала. Большинство из них привело в качестве доказательств не менее двух произведений.

5.3. Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

5.3.1. Логичность и выстроенность аргументации.

5.3.2. Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по Критерию № 3:

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогли продемонстрировать 12 выпускников. Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах участников сочинения не отмечено. Работы учащихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

5.4. Критерий № 4 «Качество письменной речи»

5.4.1. Языковое оформление сочинений. Богатство речи, сложность синтаксических конструкций и т.п.

5.4.2. Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по Критерию № 4:

Отдельные работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности, неточность изложения фактического материала.

Наиболее частые речевые ошибки:

- неудачное словоупотребление;
- употребление слов в несвойственных им значениях;
- пропуск слов;
- лексическая избыточность (неоправданное усложнение фраз).

Наиболее частые грамматические ошибки:

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- ошибки в построении предложения с однородными членами;

- ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом.

5.5. Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по Критерию № 5 «Грамотность»:

Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися:

- ошибки в правописании безударных гласных в корне слова;
- нарушение согласования определения и определяемого слова;
- правописание гласных в корне слова;
- правописание суффиксов и окончаний причастий и глаголов.

Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися:

- наиболее частые ошибки связаны с темой «Пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами»;
- знаки препинания в БСП.

6. Общие выводы.

*Анализ результатов итогового сочинения позволил выявить следующие положительные тенденции: все обучающиеся справились с испытанием и получили «зачет»*

*Содержательный анализ итогового сочинения выявил отрицательные стороны работ: отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни; невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием.*